**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-03 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-05/22 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и его представителя – С.Г.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. районного суда г. С. Р.Ю.Л. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает в суде А.Д.М. 01.03.2022 г. адвокат был извещен о назначении судебного заседания на 15.03.2022 г. (продолжение от 01.03.2022 г.) Однако в указанное время адвокат в судебное заседание не явился, документов, обосновывающих уважительность причин неявки суду не представил.

 19.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1510 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 26.05.2022г. от заявителя поступило обращение, в котором она просит не рассматривать обращение до рассмотрения судом частной жалобы адвоката.

 30.05.2022г. и 23.06.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.08.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства до рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы адвоката Л.В.В. на частное постановление.

 25.08.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.10.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства.

 25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат Л.В.В. при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи К. районного суда г. С. Р.Ю.Л., 15.03.2022г. не явился в судебное заседание и заблаговременно не сообщил суду о невозможности явки в судебное заседание.

19.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

20.12.2022г. от доверителя адвоката – А.Д.М. – поступило обращение в поддержку адвоката с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и его представитель – С.Г.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснили, что жалоба адвоката на частное постановление К. районного суда г. С. подана, но до настоящего времени не рассмотрена апелляционной инстанцией.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены доказательства невозможности явиться в судебное заседание 15.03.22г. по объективным и не зависящим от адвоката транспортным причинам, связанным с прекращением авиасообщения, а также доказательства своего нахождения в К. крае в связи с осуществлением адвокатской деятельности в качестве защитника по уголовному делу. Адвокатом также представлены доказательства уведомления суда телефонограммой, т.е. официальным и единственно доступным в рассматриваемом случае способом. При данных обстоятельствах Совет находит действия адвоката добросовестными, а требования п.1 ст.14 КПЭА исполненными надлежаще. независимо от итогов апелляционного обжалования частного постановления К. районного суда г. С. от 15.03.22г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов